

**U Z U P E Ł N I E N I E**  
**DO „RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO**  
**PRZEDSIĘWZIĘCIA pn. „BUDOWA STACJI PALIW**  
**PŁYNNYCH: BENZYNY, OLEJU NAPĘDOWEGO i GAZU LPG**  
**NA TERENIE DZIAŁEK Nr ew. 158/1 i 158/2**  
**W m. ZAWIDZ KOŚCIELNY GM. ZAWIDZ”**

**ZGODNIE Z PISMEM WÓJTA GMINY ZAWIDZ ZNAK OŚ.6220.5.34.2019**  
**Z DNIA 04.05.2023 r.**

## Ad. 1.

W załączeniu przedstawia się nową mapę, spełniającą wymagania art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś w postaci papierowej i elektronicznej w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie (działki nr 158/1 i 158/2), oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, definiowanym przez art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś w brzmieniu obowiązującym w dacie składania wniosku, tj. obejmującym wyłącznie działki bezpośrednio przylegające do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie (przypadki opisane w art. 74 ust. 3a pkt 2 i 3 nie zachodzą). Obszar oddziaływania obejmuje zatem działki ewidencyjne o numerach: 156/1, 156/4, 157, 148 i 165. Mapę sporządzono na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy w skali 1:2000.

Wyjaśniam, że na będącej załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mapie, wykonanej na podstawie art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś, nie wskazuje się zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji, do czego wzywa Organ, a „obszar oddziaływania”, którego ścisła definicja zawarta jest w art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś.

Organ błędnie utożsamia stosowane przez siebie pojęcie „zasięg oddziaływania” z ściśle opisanym w ustawie ooś pojęciem „obszar oddziaływania”. Zgodnie z przepisem art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć mapę z zaznaczonym **obszarem oddziaływania**, wyznaczonym na podstawie definicji przedstawionej w art. 74 ust. 3a pkt 1 tejże ustawy. Zaznaczony na mapie obszar oddziaływania ma służyć Organowi wyłącznie do prawidłowego wyznaczenia stron postępowania i nie jest w żadnym stopniu tożsamy z zasięgiem oddziaływania, który może mieścić się w tym obszarze, jak i wykraczać poza jego granice, w zależności od przyjęcia sposobu interpretacji samego zjawiska oddziaływania, czy np. biorąc pod uwagę obowiązujące normy jakościowe środowiska, czy odległości wyznaczające bezwzględny zanik oddziaływania...

W aktach sprawy już od lat znajduje się prawidłowo sporządzona mapa z zaznaczonym obszarem oddziaływania, wyznaczonym na podstawie art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy.

## **Ad. 2.**

Weryfikację odległości od źródeł i emitorów planowanych na inwestowanych działkach do najbliższych budynków mieszkalnych przedstawiono już Organowi w odpowiedzi na pismo znak OŚ.6220.5.12.2019 z dnia 05 lipca 2021 r., znajdującej się w aktach sprawy. Odległości te wynoszą:

- na dz. nr. 149/3 - 40 m,
- na dz. nr 156/1 – 40 m,
- na dz. nr 156/4 – 55 m,
- na dz. nr 180 – 30 m,
- na dz. nr 182 – 27 m,
- na dz. nr 183 – 35 m,
- na dz. nr 185/4 – 45 m,
- na dz. nr 185/8 – 50 m.

Zwracam uwagę, że podane wartości dotyczą odległości od planowanych źródeł i emitorów na inwestowanych działkach do najbliższych budynków mieszkalnych, a nie odległości od granic działek inwestowanych i sąsiednich.

## **Ad. 3.**

Wyjaśniam, że w ocenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wzięto pod uwagę wszystkie budynki mieszkalne znajdujące się w obszarze 500 m x 700 m, co obrazują mapy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu i hałasu w środowisku. Podane w raporcie i jego uzupełnieniu odległości dotyczą dystansu pomiędzy najbliższymi budynkami mieszkalnymi a źródłami emisji gazowo-pyłowej i hałasu, a nie od granicy inwestowanych działek, bo to ten parametr jest najistotniejszy z punktu widzenia stopnia oddziaływania (decyduje o stopniu oddziaływania), stąd ewentualne rozbieżności oceny odległości „w sąsiedztwie terenu inwestycji” dokonanej przez społeczność lokalną.

Niezależnie od podanych informacyjnych odległości, zlokalizowane na terenie ww działek wszystkie budynki mieszkalne były uwzględnione w przeprowadzonej w raporcie ocenie oddziaływania na środowisko planowanej stacji paliw, co zostało potwierdzone w pozytywnych opiniach i uzgodnieniach organów współdziałających.

Wystarczy przeanalizować mapy graficznego rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń pyłowo-gazowych w powietrzu i hałasu w środowisku i nie wymaga to posiadania specjalistycznej wiedzy i przygotowania. Przy każdym budynku mieszkalnym w terenie sąsiadującym z planowaną stacją paliw wyznaczono punkt obserwacyjno-kontrolny (obliczeniowy), w którym wykonano szczegółowe obliczenia stężeń zanieczyszczeń i hałasu na poziomie terenu i poziomie zabudowy.

#### **Ad. 4.**

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport o oddziaływaniu na środowisko powinien zawierać analizę możliwych konfliktów społecznych, związanych z planowanym przedsięwzięciem. Podkreślam w tym miejscu szczególną uwagę, na słowo „**możliwych**”. Złożony raport ooś, zgodnie z zapisami ustawy ooś, spełniał ten wymóg, ponieważ odnosił się do sytuacji potencjalnych, co jest oczywiste, ponieważ był on opracowywany przed rozpoczęciem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie wymagają przeprowadzenia konsultacji społecznych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a jedynie przeprowadzenia analizy możliwych konfliktów społecznych. Takiej analizy dokonano, a wnioski przedstawiono w treści raportu.

Konsultacje społeczne polegają na możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Możliwość tą zapewnia Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z czego lokalna społeczność aktywnie korzystała, składając uwagi, wnioski, petycje, protesty i zastrzeżenia.

Dodatkowo Organ prowadzący postępowanie zorganizował rozprawę administracyjną przed wydaniem decyzji, a zgłaszane uwagi i wnioski z niej wynikające odpowiednio rozpatrywał. W ich wyniku np. składano dodatkowe wyjaśnienia do raportu.

Konsultacje społeczne nie polegają na przeprowadzeniu prostego plebiscytu czy jesteś „za”, czy „przeciw” inwestycji. Społeczny udział w projekcie oznacza szeroki proces, w którym społeczność lokalna aktywnie uczestniczy w podejmowaniu decyzji dotyczącej celowości i kształtu projektu oraz ocenie wpływu na środowisko. W trakcie przebiegu całej procedury konsultacyjnej do inwestora należy jedynie dostarczenie, w odpowiednim czasie, uczestnikom debaty, wszystkich istotnych informacji na temat planowanego projektu. Są to informacje o celowości przeprowadzenia inwestycji na danym terenie, dane techniczno-ekonomiczne dotyczące projektu oraz raport o oddziaływaniu na środowisko.

W toczącym się od blisko czterech lat postępowaniu wpłynęły protesty społeczności lokalnej w zakresie „uciążliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia”, które są konsekwentnie i niezłomnie powtarzane, bez żadnych uzasadnień i dowodów i stosowane w postępowaniach odwoławczych, niezależnie od faktów merytorycznych o braku nadmiernej uciążliwości planowanego przedsięwzięcia.

Do społeczności lokalnej nie trafiają żadne argumenty przedstawiane przez Inwestora, co może być w jakimś stopniu zrozumiałe, ale odrzucanie opinii i uzgodnień niezależnych organów współdziałających, które dokonały merytorycznej oceny inwestycji, jest całkowicie niezrozumiałe i mogą świadczyć o wyłącznie złej woli protestujących. Zgodnie z istniejącym orzecznictwem podstawą wydania decyzji nie mogą być obawy, przeczucia, troska czy spekulacje stron i Organu w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie powinno się opierać wyłącznie na jednoznacznie ustalonych faktach, a nie na przypuszczeniach czy obawach.

Żądanie przez Organ analizy **możliwych** konfliktów społecznych po blisko czterech latach prowadzonego postępowania i w znanej sytuacji **rzeczywistego** konfliktu, jest niedorzeczne i logicznie sprzeczne. Na obecnym etapie postępowania można mówić tylko i wyłącznie o analizie **istniejących** konfliktów społecznych, co wykracza poza ustawowy zakres raportu. Raport oś nie ma w swym zakresie analizy rozwiązań konfliktów społecznych. Rolę taką ma Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji.

Jak wynika z przeprowadzonej w raporcie oceny oddziaływania możliwe jest pogodzenie zamierzeń inwestycyjnych z dbałością o zdrowie i komfort życia okolicznych mieszkańców oraz środowisko naturalne. Te ostatnie uwarunkowania nie mogą pozbawiać możliwości prowadzenia działań inwestycyjnych, które w końcowym efekcie służą nie tylko właścicielowi, ale także społeczeństwu, w analizowanym przypadku poprzez dostarczanie łatwej dostępności do paliw płynnych i gazu LPG, a także tworzenie nowych miejsc pracy i korzyści ogólnospołeczne wynikające z płaconych podatków. W raporcie oos stwierdzono jednoznacznie, że ponieważ planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wszystkie obowiązujące standardy jakości środowiska w sąsiadującym obszarze oddziaływania oraz najostrzejsze wymagania techniczne, wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie, ewentualne konflikty społeczne nie będą miały uzasadnienia merytorycznego i nie powinny wystąpić. Jeśli konflikt wystąpił, to należy stwierdzić, że ma on podłoże wyłącznie pozamerytoryczne. W takich sytuacjach możliwości rozwiązania konfliktu społecznego związanego z planowanym przedsięwzięciem przez autora raportu oos są bardzo ograniczone i polegają wyłącznie na merytorycznej argumentacji przeprowadzonej oceny i przewidywanego oddziaływania inwestycji na środowisko, a ona zawarta jest w raporcie, który podlegał obiektywnym opiniom i uzgodnieniom specjalistycznych Organów współdziałających. Z wieloletniej praktyki wynika, że najczęściej żadna argumentacja merytoryczna w takich sytuacjach, które mają inne podłoże, nie przekonuje niestety stron protestujących, a rola mediatora i negocjatora przypisana jest Organowi prowadzącemu postępowanie, który będzie musiał ostatecznie podjąć decyzję administracyjną. Analiza rzeczywistych konfliktów społecznych po prostu wykracza poza zakres raportu oos, określony w art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy oos, w którym jest mowa wyłącznie o możliwych konfliktach.

Podtrzymuję wcześniejszą argumentację, że dobrym przykładem na przekonanie protestujących o minimalnej uciążliwości dla otoczenia planowanej niewielkiej stacji paliw w wymaganych uwarunkowaniach

technicznych wydaje się podanie przykładów bezkolizyjnego funkcjonowania stacji paliw o znacznie większej skali w gęsto zabudowanych centrach miast, często bezpośrednio przy budynkach mieszkalnych, a nawet na akwenach (stacje pływające).

**Ad. 5.**

Prostuje się oczywisty błąd edycyjny na stronie 28 raportu poprzez wykreślenie słowa „gnojowicy”.

**Ad. 6.**

W załączeniu przedkłada się mapkę z naniesieniami wstępnie planowanej lokalizacji obiektów:

- pawilon handlowy,
- podziemny zbiornik paliw,
- zbiorniki gazu LPG,
- wiata nad stanowiskami dystrybucji paliw.

**BIEGLY**  
z listy Wojewody Mazowieckiego  
w zakresie sporządzania ocen  
oddziaływania na środowisko  
Świadectwo Nr 0204  
*mgr inż. Andrzej Koper*